Tweede Kamer der Staten-Generaal 2

Vergaderjaar 2014–2015

34 200 A Jaarverslag en slotwet Infrastructuurfonds 2014

Nr. 6 VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 12 juni 2015

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

De vragen zijn op 29 mei 2015 voorgelegd aan de Minister en de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu. Bij brief van 11 juni 2015 zijn ze door de Minister en de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu beantwoord.

Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Van Dekken

De griffier van de commissie,
Sneep

kst-34200-A-6
ISSN 0921 - 7371
’s-Gravenhage 2015

1
Vraag:
Wat is de oorzaak of wat zijn de oorzaken van het verschil in uitgaven en ontvangsten ten aanzien van de stand 2e suppletoire begroting 2014?

Antwoord:
De oorzaken van de verschillen in uitgaven en ontvangsten ten opzichte van de tweede suppletoire begroting 2014 worden toegelicht bij de afzonderlijke begrotingsartikelen. Het gepresenteerde overzicht van de uitgaven- en ontvangstenmutaties op pagina 2 is het zogenoemde «Overzicht begroting op hoofdlijnen». Hierin is als samenvatting alleen het saldo van de hogere, cq lagere uitgaven en ontvangsten vermeld. Volledigheidshalve verwijs ik u voor de oorzaken naar de toelichtingen in de productartikelen, pagina's 3 tot en met 20.

2
Vraag:
Wat is de reden voor de € 5.611.000 aan extra uitgaven op de post «vervanging»?

Antwoord:
De hogere uitgaven op 12.02.04 Vervanging worden veroorzaakt door de werkzaamheden aan de Galecopperbrug bij het project Stalen Kunstwerken zoals vermeld op pagina 3.

3
Vraag:
Wat zijn de consequenties van de vertraging bij afspraken met de regio's en te optimistische planningen?

Antwoord:
Het doorschuiven van deze AKOE maatregelen had en heeft geen gevolgen voor de planning van de invoering van de snelheidsverhoging naar 130 km/uur, omdat ze nog steeds voor de geplande snelheidsverhoging kunnen worden uitgevoerd.

4
Vraag:
Waarom konden de facturen voor de laatste termijnen van het project A20 Knooppunt Gouwe niet meer in 2014 worden betaald?

Antwoord:
De facturen zijn relatief laat ingediend door de aannemer en konden daardoor niet meer worden betaald in 2014.

5
Vraag:
Kan de Tweede Kamer inzicht krijgen in de oorzaak van vertraging per project?

Antwoord:
Twee projecten in de tabel op pagina 4 zijn vertraagd. De oorzaak hiervan is opgenomen in de voetnoot op pagina 5. Het betreft de opleveringen van de A50 Ewijk – Valburg en de N35 Combiplan Nijverdal. De oplevering van A50 Ewijk – Valburg vertraagt door de langere duur van de renovatie van de oude Waalbrug bij Ewijk, zoals verder toegelicht op pagina 19 van het jaarverslag IF. Bij project N35 Combiplan Nijverdal bleken de ICT-systemen van de Salland-Twentetunnel nog niet goed te communiceren met de systemen van de verkeerscentrale, zoals toegelicht in de MIRT-brief die op 21 mei aan de Kamer is verzonden.

6
Vraag:
Is te verwachten dat, naar aanleiding van de genoemde gerechtelijke uitspraak, meer woningen langs de A59 beroep zullen doen op isolatiemaatregelen? Zo ja, hoeveel zullen dit er naar verwachting zijn?

Antwoord:
Nee, dat is niet te verwachten omdat het isolatieproject reeds is afgerond.

7
Vraag:
Wat is de achterliggende reden voor het later van start gaan van de aanbesteding voor het project «VIT II»?

Antwoord:
Het vaststellen van de exacte scope aan werkzaamheden en de planning van de werkzaamheden (in 9 tunnels) heeft – in combinatie met het regelen van de budgettaire dekking voor het project – meer tijd gevergd dan verwacht.

8
Vraag:
Bij welke van de genoemde projecten onder het kopje «diverse projecten» is vertraging opgelopen door toedoen van het vinden van niet ontplofte explosieven?

Antwoord:
Bij de omlegging van A9 Badhoevedorp is een niet-gesprongen explosief aangetroffen.

9
Vraag:
Bij welke van de genoemde projecten onder het kopje «diverse projecten» is vertraging opgelopen door toedoen van organisatorische problemen? Wat is de aard van deze organisatorische problemen?

Antwoord:
Voor deze projecten zijn per abuis als reden voor vertraging organisatorische problemen opgenomen. De organisatorische problemen betroffen het op dezelfde pagina 7 genoemde project A12-A15 Ressen, waar een te laat opgeleverd landschapsplan heeft geleid tot vertraging van vastgoed transacties. Bij «diverse projecten» zijn de vertragingen veroorzaakt door de late afspraken met derden en niet ontplofte explosieven.

10
Vraag:
Hoeveel middelen van het projectbudget Lenteakkoordimpuls zijn er overgeboekt naar de Brede doeluitkering (BDU)?

Antwoord:
€ 25 mln.

11
Vraag:
Wie is de leverancier van het Verkeersmanagement Ondersteuning voor de Scheepvaart (VOS) met wie de onderhandelingen worden gevoerd? Wat is de aard van die onderhandelingen en wat is de verwachte uitkomst van de onderhandelingen?

Antwoord:
De onderhandelingen met Cap Gemini waren er op gericht om tot overeenstemming te komen om het werk binnen de afgesproken financiële randvoorwaarden opgeleverd te krijgen. Omdat de opdrachtnemer daartoe niet in staat bleek is besloten het vervolg van het project Verkeersondersteuning Scheepvaart (VOS) opnieuw aan te besteden.

12
Vraag:
Wat zijn de consequenties van de nazorg van de aanleg HSL-Zuid?

Antwoord:
Nazorg HSL-Zuid betreft de restwerkzaamheden van het aanlegproject. Het gaat hier om met name de afwikkeling van grondzaken en planschades/nadeelcompensaties, nog doorlopende monitoringsverplichtingen (natuurcompensatie), diverse nog te ontvangen naheffingen en afrekeningen en nog uit te voeren evaluaties (status groot project en MER). Voor met name de afwikkeling van grondzaken en planschades/nadeelcompensaties is geen exacte tijdsplanning te maken en deze kunnen dus doorschuiven naar een volgend jaar.

13
Vraag:
Waarom is de gemeente Amsterdam de toezegging bij te dragen aan de Walradar Noordzeekanaal niet nagekomen?

Antwoord:
Het overleg over de uitwerking van de overeenkomst met Haven Amsterdam (HA) heeft langer geduurd dan voorzien. Deze overeenkomst wordt op korte termijn gesloten, waarna de bijdrage zal worden voldaan.

14
Vraag:
Waarom zijn er geen opdrachten verstrekt op het terrein van nationale basisinformatievoorziening en overige uitgaven? Wat is hier eigenlijk de doelstelling van?

Antwoord:
Het budget is bestemd voor incidentele opdrachten op het terrein van nationale basisinformatievoorziening en overige uitgaven. In 2014 zijn hiertoe geen opdrachten verstrekt. Vanwege het feit dat dit budget in de afgelopen jaren niet meer is aangesproken, wordt bezien of dit budget bij komende begroting kan worden geheralloceerd.

15
Vraag:
Wat zijn de achterliggende redenen voor de vertraging bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, ProRail en NS met betrekking tot het programma European Rail Traffic Management System (ERTMS)?

Antwoord:
Bij het kwartiermaken voor de Planuitwerkingsfase heeft met name de bemensing van het programma, mede door de keuze voor zoveel mogelijk invulling met medewerkers van de moederorganisaties, langer geduurd dan verwacht. Door de beperkte capaciteit in deze fase is minder werk verzet dan gepland. Zoals in de begeleidende brief bij de tweede Voortgangsrapportage is aangegeven wordt op dit moment de planning van de Planuitwerkingsfase herijkt en zal in de derde Voortgangsrapportage nader worden ingegaan op de eventuele gevolgen voor wat

betreft de planning. Hier zal ook worden ingegaan op mogelijke maatregelen om de verloren tijd in te halen.